

Повышение конкурентоспособности российских регионов как стратегический фактор социально-экономического развития

Большую роль в формировании высокого уровня диспропорций развития единого экономического пространства России играет фактор неравномерного распределения производственных ресурсов на ее территории. В частности, в результате положительной конъюнктуры на мировом рынке сырья и энергоносителей, преимущество в обеспечении высокого уровня социально-экономического развития своих территорий получили регионы, на территории которых производится сырье, энергоносители, продукция машиностроения, химии и нефтехимии и пр.

Однако если факт наличия или отсутствия определенных природных ресурсов на территории носит естественный характер, то наличие, например, высокого административного ресурса только лишь в нескольких регионах страны – является искусственным. В частности, именно в городе федерального значения Москве находится большинство центральных офисов наиболее крупных предприятий страны. Здесь происходит осуществление крупных сделок, приносящих существенные доходы не только владельцам фирм, но и бюджету города.

Указанные, а также некоторые другие факторы оказывают существенное влияние на функционирование воспроизводственного процесса в экономиках российских регионов. Так, с одной стороны, воспроизводственный процесс обеспечивается естественными факторами производства (природными, материальными, трудовыми, финансовыми и прочими видами естественных ресурсов). С другой стороны стоит неравенство регионов по наличию этих естественных факторов, что заставляет региональное руководство искать способы привлечения

«искусственных» путей решения проблем социально-экономического характера.

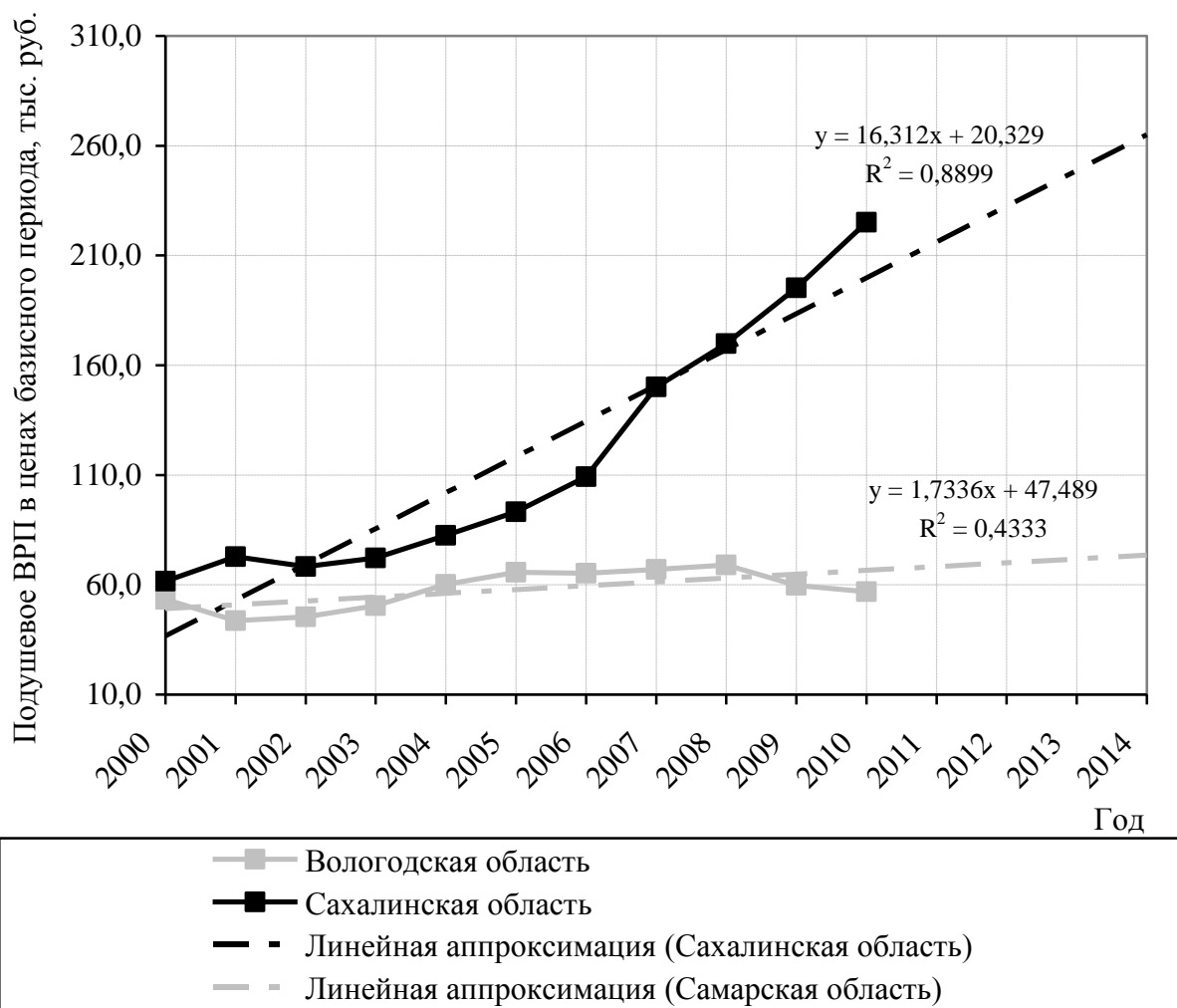


Рисунок 1. Тенденции изменения экспоненциально-сглаженных (период сглаживания равен 3) показателей душевого ВРП субъектов РФ, имеющих экстремальные показатели базисных темпов роста за период 2000-2010 годов (графики рассчитаны и построены автором на основе данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/dusha98-10.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls)

К настоящему времени представленные факторы неблагоприятным образом отразились на темпах роста экономической деятельности в различных частях единого экономического пространства России. К примеру, на рисунке 1 представлены графики, отражающие рост экспоненциально-сглаженных (период сглаживания равен 3) показателей

валового регионального продукта в расчете на душу населения в период с 2000 по 2010 годы (в ценах 2000 года) по Вологодской и Сахалинской областям. Кроме того, на графиках представлены аппроксимирующие прямые, отражающие общее направление изменения рассматриваемых сглаженных показателей по представленным субъектам Федерации. Темп роста ВРП на душу населения в Вологодской области за рассматриваемый одиннадцатилетний промежуток времени составил 101,2%, в то время как в Сахалинской области он был равен 413,9%. Причем, если в первом регионе в период с 2000 по 2010 годы данный показатель валового регионального продукта увеличился с 53,4 тыс. руб. до 209,4 тыс. руб. (в основных ценах), то по второму региону за этот же период он увеличился с 61,6 тыс. руб. до 987,4 тыс. руб. (в основных ценах).

Таким образом, наличие различных факторов экономического развития той или иной территории в итоге и задает диспропорции развития единого экономического пространства. Причем, как видно из рисунка 1, данные диспропорции со временем только усиливаются. Эффект базы, и более умелое использование конкурентных преимуществ территории, задают дальнейшее ускорение показателей дифференциации. Что в целом хорошо видно, если рассмотреть диаграмму на рисунке 2. Так, дифференциация российских регионов по показателям уровня безработицы находится на беспрецедентно высоких уровнях. Если в 2011 году в г.Москве официальный уровень безработицы был равен 1,4%, а в г.Санкт-Петербург – 1,9%, то в Республике Ингушетия он составил 48,8%, Чеченской Республики – 36,7%, Республике Тыва – 18,4%.

Субъекты Российской Федерации

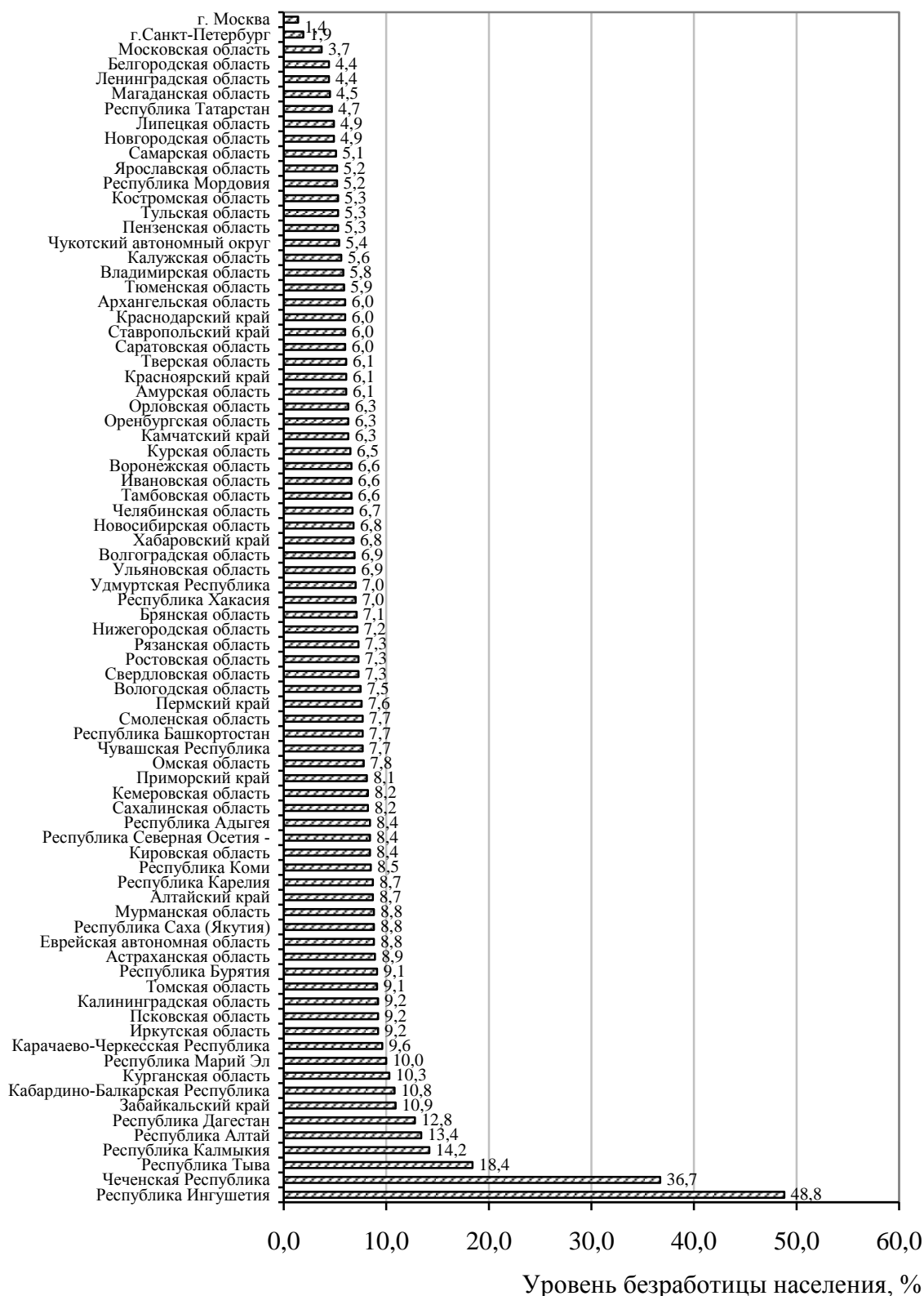


Рисунок 2. Дифференциация субъектов Российской Федерации по показателям уровня безработицы населения в 2011 году (диаграмма рассчитана и построена автором на основе данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/trud6.xls)

Подобная ситуация складывается и по другим социально-экономическим показателям, которые являются производными уровня развития экономики в конкретном регионе. Например, на рисунке 3 представлена информация по субъектам Российской Федерации о показателях уровня доходов населения в 2011 году. Видно, что в г.Москве на одного человека в среднем в месяц приходилось порядка 46,4 тыс. руб. доходов, в Чукотском автономном округе – 39,5 тыс. руб., Сахалинской области – 31,9 тыс. руб. В то же время, существенно ниже уровни доходов населения были в таких регионах, как: Республика Калмыкия – 8,4 тыс. руб.; Республика Тыва – 11,1 тыс. руб., Республика Мари Эл – 11,2 тыс. руб.

Все указанные факты и тенденции усиления диспропорций социально-экономического развития экономического пространства России свидетельствуют о высокой угрозе сохранности единства государства. Очевидно, что в сложившихся условиях регионам не приходится рассчитывать на «справедливую» поддержку программ развития своих территорий. В связи с этим часть регионов, развивающихся за счет имеющихся «неординарных» ресурсов наращивают свой отрыв в социально-экономическом развитии от регионов, не имеющих таких же ресурсов и, предпочитающих обеспечивать минимальный социально-экономический уровень своего развития за счет средств федерального бюджета.

В целом же, представленная информация о дифференциации российских регионов по показателям социально-экономического развития свидетельствует о том, что разные регионы, в первую очередь, обладают различными, в качественном и количественном выражении, факторами экономического роста. В то же время, усиливающая дифференциация регионов свидетельствует о недоиспользовании их потенциалов конкурентоспособности.

Субъекты Российской Федерации

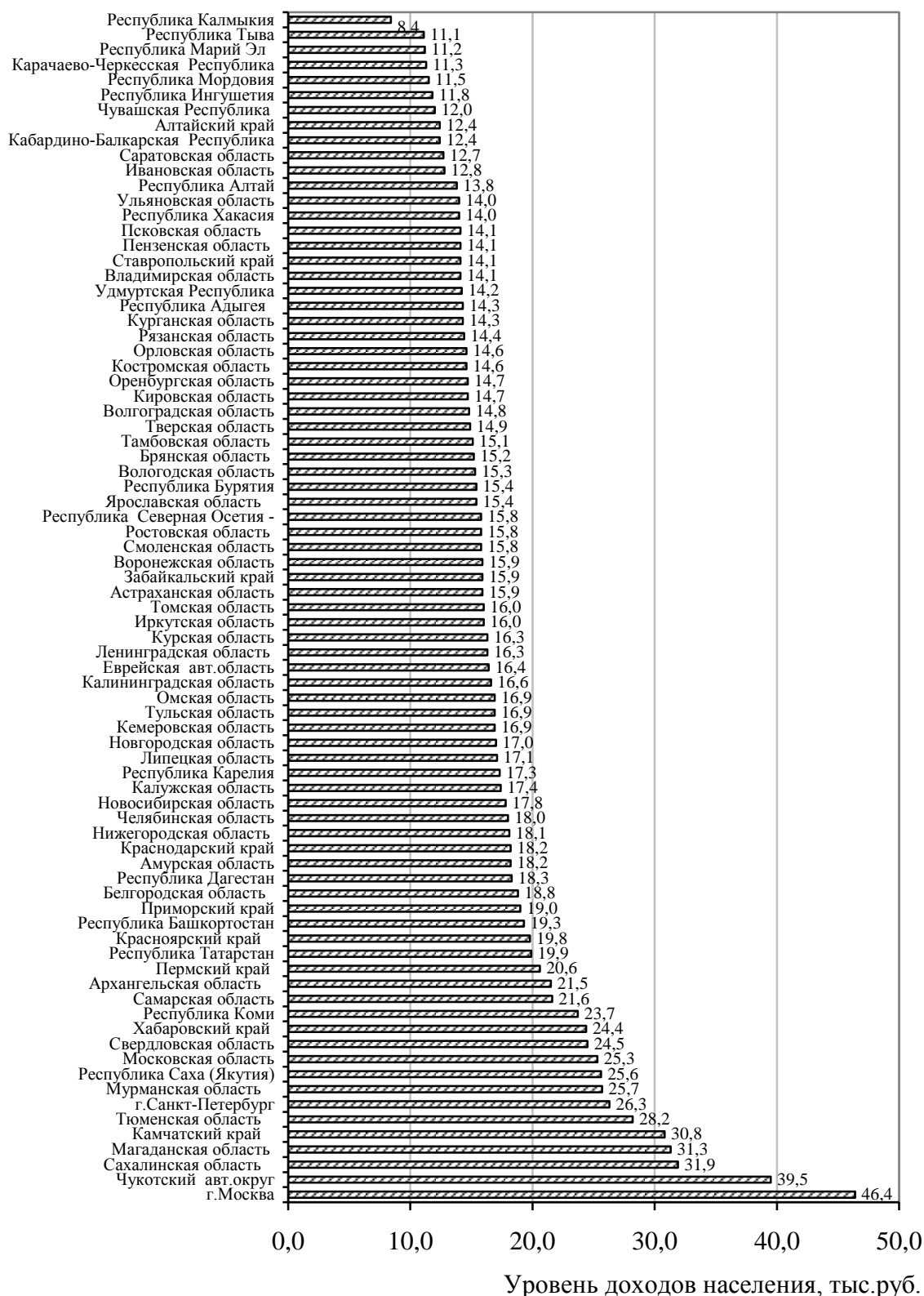


Рисунок 3. Дифференциация субъектов Российской Федерации по показателям уровня доходов населения в 2011 году (диаграмма рассчитана и построена автором на основе данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm)

Поэтому сегодня становится очевидным, что решение проблем формирования единого экономического пространства в России, и снижения социально-экономических диспропорций развития ее территории требует совершенно иного подхода. Основываясь на сделанных выводах, следует полагать, что одним из способов выравнивания социально-экономических пропорций развития единого экономического пространства России должен стать механизм, обеспечивающий конкурентоспособное саморазвитие региональных экономических систем.

Литература:

1. Быдтаева Э.Е. Регион как объект и субъект управления экономикой // Вестник Владикавказского научного центра. – 2007. – Т.7. – №1.
2. Регионы России: оценка конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Бюджет.ру – тема: экономика – опубликовано 22.12.2008 г. – URL: <http://bujet.ru/article/50182.php>
3. Татуев А.А., Боровик А.С. Организационный потенциал социально-экономического развития региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №14.
4. Узьяков М., Широков А., Гусев М. Перспективы экономического роста в России // Общество и экономика. – 2010. – №2.