

Роль эффективной лингвистической коммуникации в управлении компанией

Е. В. Ширина¹, Г. И. Мясницев²

¹Южный Федеральный университет

²Донской государственной технической университет

Аннотация: В исследовании представлены результаты многолетних исследований в области создания эффективного управления фирмой с позиции прикладной лингвистики. Целью данной работы является презентация научному обществу практических результатов использования технологии процессного управления организацией методами лингвистической эффективности с учетом факторов языковой личности работника. В ходе исследования рассматриваются описание применяемых лингвистических и управленческих моделей, представления, практические результаты ее применения в прикладной области с целью оценки сохранения производства и уменьшения потерь.

Ключевые слова: прикладная лингвистика, организация, планирование и управление предприятием, языковая личность, мотивация работника.

Современная постнеклассическая наука предполагает комплексный подход к решению научных проблем. В частности, решение проблем управления отраслевыми организациями, по мнению многих ученых, которое разделяют авторы настоящей статьи, лежит в синтезе научного знания разных дисциплин.

Лингвистика, с ее богатейшими возможностями в области управления межличностной и групповой коммуникацией, знаниями о природе и законах речевой деятельности и языковой личности индивида, оказывается исключена из реальных процессов взаимодействия с естественными и техническими науками, исключая некоторые направления в информатике. Целью настоящего исследования является изучение проблем эффективного менеджмента организации с учетом лингвистических факторов коммуникации на естественном языке в условиях документированных процедур с применением автоматизированных систем управления и без такового.

Обзор литературы

В настоящее время не существует фундаментальных работ, которые бы описывали проблемы управления коммерческими организациями с позиции лингвистики и психологии языковой личности.

Тем не менее, в качестве отправной точки, разумеется, следует указать фундаментальные труды В.В. Виноградова «Проблемы литературных языков и закономерностей их образования и развития» [1], Г.И. Богина «Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов» [2], Ю.Н. Караулова «Русская языковая личность и задачи ее изучения» [3].

Современные исследователи анализируют процессные проблемы управления организациями, рассматривая их с антропоцентрических позиций, например, М.Я. Блох в работе «Прагматика, этика и эстетика языкового общения» говорит о принципиальном характере языкового общения как единственного инструмента формирования деятельностного коллектива и управления процессами в нем [4, 37–41]. Еще более полно эта точка зрения рассматривается в диссертационном исследовании И.А. Соколова «Совершенствование управления и предприятиями на основе логистизации потоковых процессов»[5].

Лингвистика результативности в строительной компании

Вся система управления строительной компанией от директора до рабочего – непрерывный процесс замкнутой коммуникации, которая, с организационной точки зрения, представляет собою обмен информацией, материализующейся в виде конкретной продукции и финансовой прибыли компании. Наличие сбоев и ошибок в этой коммуникативной системе предполагает не только информационные, но и материальные потери фирмы.

Предлагаемая модель лингвистического управления результативностью в строительстве способна решать некоторые задачи создания эффективной

коммуникации, в конечном итоге, позволяющей обеспечить стабильное, эффективное и своевременное управление производством.

Структура взаимодействия коммуникаторов в строительной компании – это детерминанты компетенций, специфических для каждого вида деятельности. Неоднократно доказано, что с помощью активного (количественно) и открытого (качественно) диалога можно влиять на инновативное поведение сотрудника [6,7].

Сами организации непосредственно включены в систему социального взаимодействия, существуют и воспроизводятся только благодаря этому взаимодействию. Коммуникация – суть социального взаимодействия. Таким образом, коммуникация обладает функцией реконструкции действительности в каждый конкретный момент времени для каждого из участников коммуникации [8,9].

Сетевой характер коммуникации придает ей все особенности «кровеносной системы», при которой генерированный текст – наиболее распространенная форма обмена информацией – передается от звена к звену, пополняясь и обогащаясь, либо искажаясь и дублируясь.

Продуктивность коммуникации – это качество производства, передачи и интерпретации смысла, которые трансформируют состояние реальности.

С нашей точки зрения, критерии продуктивности коммуникации связаны с ее возможностью реализовать основные функции деятельности и обеспечить взаимодействие внутри компании [4,10].

Качество смыслопроизводства и смыслопередачи, то есть продуктивность коммуникации, крайне «нагружены» связью с состоянием организационной продуктивности в целом и последствиями ошибок, отклонений, искажений. Способность языка производить идеальный образ продукта, реализующийся в побуждении к его физической реализации, оказывается в этом случае решающим фактором.

Языковая личность как идеальный творец языковой картины действительного мира, в таком случае, является основным генератором смыслов и как следствие конечного продукта.

Управление организацией есть управление языковыми личностями, связанными неразрывными коммуникативными связями в едином процессе взаимодействия, никакое звено из которого не может быть исключено без потери в производительности и функциональности всей системы. Поэтому управление организацией во многом есть управление лингвистической сетью функционирующих лингвистических личностей [11].

Таким образом, лингвистическая результативность в компании оказывается ее экономической и производственной результативностью.

Соответственно, менеджмент качества организации, в частности строительной, должен исходить из характера устойчивой коммуникативной сети, где информационный образ продукта постоянно генерируется и воспроизводится в реальности.

В качестве примера реализации эффективной лингвистики можно привести пример совершенствования системы управления, проведенной в организации ООО «РП Строймеханизация-МА». В этой организации проведена работа по изучению коммуникативной сети управления предприятием, что позволило усовершенствовать управление. Были внедрены следующие изменения:

- 1) Уменьшение информационной нагрузки за счет рационализации текстов документов. Обязательная лингвистическая обработка текстов распорядительных документов на предмет исключения искажений, лишних коммуникативных элементов.

- 2) Сокращение объемов информации за счет отказа от ряда необоснованных процедур информационного обмена, сокращения объемов обрабатываемого текста.



3) Сокращение необоснованных связей, перераспределение коммуникативных ролей.

4) Формирование обоснованной системы компетенций и ответственности на всех коммуникативных уровнях с соблюдением необходимого регламента.

5) Контроль информационной дисциплины.

Как показали отзывы организации, работа по внедрению системы «эффективной лингвистики» позволила оптимизировать производство и упростить управление предприятием.

Литература

1. Язык в культуре и культура в языке: монография; [под ред. Е.В.Грудевой]. Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2016. – 266 с.

2. Мельников Л.М., Мясищев Г.И. К вопросу о коммуникативном аспекте организации и управления строительным производством// Инженерный вестник Дона. 2015. № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3087

3. Авдеева И. Б. Инженерная коммуникация как самостоятельная речевая культура: когнитивный, профессиональный и лингвистический аспекты: (теория и методика обучения русскому языку как иностранному). М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2005. - 368 с.

4. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Едиториал УРСС, 2002. - 264 с.

5. Ковалева Ю. Ю. Лингвокультурная компетенция как условие развития культурно-языковой личности студента технического вуза // В мире научных открытий. 2010. № 5 (11). С. 63–67.

6. Потемкина Е. В. «Вторичная языковая личность» как объект



лингводидактики // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2012. № 4. С. 59–64.

7. Гайбарян О.Е., Мясищев Г.И., Хорошевская Ю.П. Коммуникативные особенности языковой личности интернет-среды и процесс мифологизации языковой личности в интернет-коммуникации // Scientific Review Proceedings of the international scientific conference. 2015. С.288-296.

8. Фиговский О.Л. Инновационный инжиниринг – путь к реализации оригинальных идей и прорывных технологий// Инженерный вестник Дона. 2014. № 1. URL: ivdon.ru/uploads/article/doc/IVD_0_Figovsky.doc_2321.doc

9. Гайбарян О. Е., Мясищев Г. И. К вопросу о формировании вторичной языковой личности выпускников технических вузов// Инженерный вестник Дона. 2016. № 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2016/3958

10. Chzhan' Sinyuan', Li Tin'tin', Budazhapova Bal'zhima Bazarovna Analysis of the linguistic personality in the publicistic discourse//Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. 2015. № 9. Part 2. PP. 202-204.

11. Poole, M. S., Seibold, D. R., McPhee, R. D. Group Decision-making as a structural process//Quarterly Journal of Speech, V. 71, 1985. PP.74-102.

References

1. Jazyk v kul'ture i kul'tura v jazyke [Language in the culture and the culture in the language] [pod red. E.V. Grudevoy]. Novosibirsk: Izd. ANS «SibAK», 2016.266 p.

2. Mel'nikov L.M., Mjasishhev G.I. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus). 2015. № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3087



3. Avdeeva I. B. Inzhenernaja kommunikacija kak samostojatel'naja rechevaja kul'tura: kognitivnyj, professional'nyj i lingvisticheskiy aspekty: (teorija i metodika obuchenija russkomu jazyku kak inostrannomu) [Engineering services as an independent speech culture: cognitive, professional and linguistic aspects]. M.: Izd-vo MGTU im. N. Je. Baumana, 2005. 368 p.

4. Karaulov Ju. N. Russkij jazyk i jazykovaja lichnost'[Russian language and linguistic identity]. M.: Editorial URSS, 2002. 264 p.

5. Kovaleva Ju. Ju. V mire nauchnyh otkrytij. 2010. № 5 (11). pp. 63–67.

6. Potemkina E. V. Vestnik Centra mezhdunarodnogo obrazovanija Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologija. Kul'turologija. Pedagogika. Metodika. 2012. № 4. pp. 59–64.

7. Gajbarjan O.E., Mjasishhev G.I., Scientific Review Proceedings of the international scientific conference. 2015. pp. 288-296.

8. Figovskij O.L. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2014. № 1. URL: ivdon.ru/uploads/article/doc/IVD_0_Figovsky.doc_2321.doc

9. Gajbarjan O.E., Mjasishhev G.I. Inženernyj vestnik Dona (Rus). 2016. № 4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2016/3958.

10. Chzhan' Sinyuan', Li Tin'tin', Budazhapova Bal'zhima Bazarovna Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. 2015. № 9. Part 2. pp. 202-204.

11. Poole, M. S., Seibold, D. R., McPhee, R. D. Quarterly Journal of Speech, V.71, 1985. pp.74-102.