

Оценка влияния потребления алкогольной продукции на изменение регионального человеческого потенциала

С.Л. Васенев

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)
ФГБОУ ВПО Донской государственной технической университет
в г. Шахты*

Аннотация: В статье представлены результаты расчётов значений ИРЧП регионов России. На основе предлагаемого индикатора «ранг по ИРЧП» проведена классификация регионов России. Проанализирована зависимость между динамикой значений индикаторов человеческого потенциала: средний индекс развития человеческого потенциала, численность и заболеваемость населения, количество зарегистрированных преступлений, – и динамикой объёма реализованного алкоголя на душу населения.

Ключевые слова: человеческий потенциал, ИРЧП, ранг по ИРЧП, объём потребления алкогольной продукции

Идея человеческого капитала в её современном виде была выдвинута известным американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии Т. Шульцем на рубеже 1950-1960-х годов [1]. Определив навыки и знания, приобретаемые людьми, как особую форму капитала, он способствовал возрождению интереса к данной концепции. В результате понятие «человеческий капитал» начало активно использоваться при обсуждении экономических и социальных проблем. В современной теории под «человеческим капиталом» принято понимать запас знаний, навыков и способностей, которые есть у каждого человека и которые могут использоваться им как в производственных, так и в потребительских целях. Согласно пониманию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) человеческий капитал – это знания, навыки, умения и способности, воплощенные в людях, которые позволяют им создавать личное, социальное и экономическое благосостояние [2].

Человеческий капитал имеет множество измерений и может приобретаться различными путями. Основными видами вложений в человека считаются: образование, производственная подготовка, охрана здоровья, миграция, поиск информации на рынке труда, а также рождение и

воспитание детей. При этом необходимо помнить, что согласно разработанной профессором Б.М. Генкиным модели соотношения понятий человеческого потенциала, человеческий капитал является только составляющей более широкой категории – «потенциал человека». Основой последнего выступают качества, заложенные природой: здоровье, творческие способности и нравственная ориентация личности. Именно человеческий потенциал во многом предопределяет трудовой потенциал человека, т.е. предельную величину возможного его участия в производстве и, следовательно, характеризует параметры рабочей силы [3, с. 95-120].

В современных социально-экономических условиях огромный интерес приобретает вопрос о накопленных запасах человеческого потенциала и динамики их изменения. Для России, в процессе осуществления модернизации, они являются фундаментом эффективности догоняющего развития [4, 5]. Но, важно понимать, что вложения в человеческий капитал, должны сочетаться с мерами по его сохранению. В этой связи актуальны исследования, посвящённые анализу факторов (экологических, политических, социальных, гендерных, религиозных и др.), влияющих на изменение отдельных элементов человеческого потенциала.

Проблема чрезмерного употребления алкогольных напитков, выступает следствием, явлением и результатом воздействия системы социально-экономических факторов на динамику человеческого потенциала. Данный факт – это аксиома. Но, уточнение зависимости значений отдельных индикаторов, характеризующих запас человеческого потенциала, и показателей, определяющих объём потребляемого алкоголя, в разрезе субъектов РФ, позволит детализировать представления о сущности обозначенной проблемы.

В целом человеческий потенциал страны, региона или отдельного территориального образования реально оценить на основании множества

натуральных и стоимостных показателей [6]. Таким образом, необходимо сразу отметить, что используемые в работе индикаторы: средний индекс развития человеческого потенциала (далее ИРЧП), численность и заболеваемость населения, количество зарегистрированных преступлений – не позиционируются как исчерпывающие, полностью раскрывающие сущность исследуемой проблемной ситуации. Но, они являются достаточными для проведения анализа зависимости изменения человеческого капитала под воздействием фактора – объём потребления алкогольной продукции, который интерпретируется динамикой продаж алкогольных напитков. Все значения вышеотмеченных показателей определялись на основании информации источников [7; 8; 9; 10; 11], без учёта данных по Чеченской республике и республике Ингушетия, так как по данным регионам отсутствует материалы статистики за 2003 год.

Согласно проделанным расчётам, в России значение ИРЧП 2013 года составляло 0,520, в 2003 года – 0,512. Наименьшее значение данного показателя в 2013 г. отмечено по Республике Тыва (0,317), максимальное – в Москве (0,829). В целом, дифференциация регионов, проведённая на основании индикатора «ранг по ИРЧП» (формула 1), позволила, с определённой мерой достоверности, сгруппировать субъекты РФ по качеству человеческого капитала.

$$r_{\text{ИРЧП}} = \text{ИРЧП} \cdot \text{Т}_{\text{ИРЧП}} \quad (1)$$

где $r_{\text{ИРЧП}}$ – ранг по ИРЧП; ИРЧП – средний индекс развития человеческого потенциала; $\text{Т}_{\text{ИРЧП}}$ – темп роста среднего индекса развития человеческого потенциала.

В первую группу регионов с низким качеством человеческого капитала вошли республика Тыва и Еврейская автономная область. Их ранг по ИРЧП равен -0,40 и -0,28, т.е. качество человеческого капитала данных субъектов

РФ соответственно на 40% и 28% ниже среднероссийского значения (0,527). Во вторую группу вошли одиннадцать субъектов РФ, отстающих от общероссийского значения в интервале 10%-25%. Среди них: республика Бурятия, Амурская область, Чукотский автономный округ, республика Алтай, Рязанская область, Псковская область, Алтайский край, Кемеровская область, Тульская область, Курганская область и республика Башкортостан.

Условно низко-средним пулом регионов России можно считать тридцать три субъекта, значение ИРЧК которых уступает среднему по стране менее 10% (таблица 1).

Таблица №1

Низко-средняя группа регионов России по индикатору «ранг по ИРЧП»

№	Регион	$r_{ИРЧП}$	№	Регион	$r_{ИРЧП}$
1	Калужская область	-0,10	18	Магаданская область	-0,05
2	Республика Мордовия	-0,10	19	Вологодская область	-0,05
3	Волгоградская область	-0,09	20	Московская область	-0,05
4	Орловская область	-0,09	21	Тамбовская область	-0,05
5	Ульяновская область	-0,09	22	Владимирская область	-0,05
6	Иркутская область	-0,09	23	Самарская область	-0,05
7	Республика Марий Эл	-0,08	24	Ивановская область	-0,05
8	Нижегородская область	-0,08	25	Камчатский край	-0,03
9	Хабаровский край	-0,08	26	Брянская область	-0,03
10	Забайкальский край	-0,07	27	Удмуртская Республика	-0,02
11	Чувашская Республика	-0,07	28	Карачаево-Черкесская Республика	-0,02
12	Новосибирская область	-0,06	29	Смоленская область	-0,02
13	Саратовская область	-0,06	30	Оренбургская область	-0,02
14	Республика Хакасия	-0,06	31	Челябинская область	-0,02
15	Республика Адыгея	-0,06	32	Республика Калмыкия	-0,01
16	Омская область	-0,06	33	Воронежская область	-0,01
17	Кабардино-Балкарская Республика	-0,06			

Ранг по ИРЧП трёх регионов совпадает со среднероссийским значением: Красноярский край, Томская область и Пермский край.

Восемнадцать субъектов РФ входят в средне высокую группу: в Приморском крае, Астраханской и Тверской областях ранг по ИРСИ равен 1,0%. В Ставропольском крае, республике Саха, Костромской, Ярославской и Кировской областях – 2,0%. В Новгородской и Пензенской областях – 3,0%. В Курской и Белгородской областях – 4,0%. В республике Алания, Свердловской и Мурманской областях – 5,0%. В Липецкой области – 7,0%, в республике Коми – 8,0% и в республике Карелия – 9,0%.

Таким образом, последние три группы, включающие пятьдесят четыре региона, что составляет немногим менее 70%, проанализированных субъектов РФ, являются среднестатистическим пулом, характеризующим уровень развития человеческого капитала в России. Регионами, опережающими по индикатору «ранг по ИРЧП» среднероссийские значения, являются: Калининградская область – превышение среднероссийского значения на 11%, Ростовская область – на 12%, Краснодарский край – на 13% и Ленинградская область – на 14%. Лидерами России по значению анализируемого показателя можно считать: республику Татарстан – превышение на 18%, республику Дагестан – на 25%, г. Санкт-Петербург – на 41%, Сахалинскую и Тюменскую области – на 58% и 69% соответственно. Особое место занимает г. Москва, где значение индикатора «ранг по ИРЧП» более чем в два раза превышает общероссийское (рисунок 1).

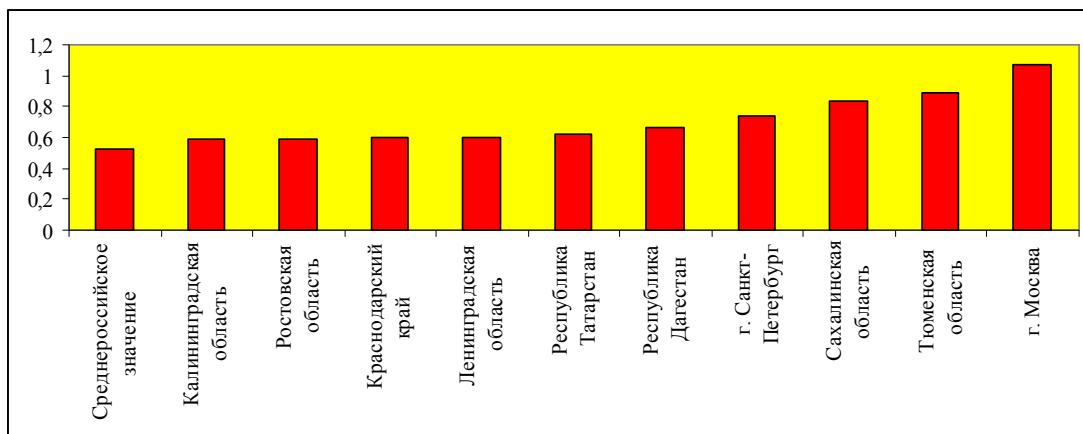


Рисунок 1 – Регионы лидеры согласно рангу по ИРЧП

Переходя к анализу изменения потребления алкогольной продукции, следует отметить, что по официальной статистике за 2003-2013 гг. его темп роста составил 125,5%, тогда как ИРЧП увеличился на 1,4%, средняя ожидаемая продолжительность жизни – на 8,8%, уровень заболеваемости – на 5,5%, число зарегистрированных преступлений и численность населения снизились на 18,7% и 0,5% соответственно. Оценка зависимости значений и динамики, обозначенных индикаторов, проведенная методом парной корреляции (результаты представлены в таблице 2), показала, что существует обратная значимая взаимосвязь между индикатором «объем реализованного алкоголя на душу населения» и показателями: ожидаемая продолжительность жизни, рост заболеваемости населения. Прямая – с численностью населения и уровнем преступности.

Таблица №2

Результаты корреляционного анализа значений показателя «объем реализованного алкоголя на душу населения» и индикаторов человеческого потенциала

Период	Значение ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Численность населения, тыс. ч.	Заболеваемость на 1000 чел.	Число зарегистрированных преступлений
2003	-0,116	-0,109	0,277	0,060	0,298
2013	0,034	-0,275	0,256	0,097	0,417
Темп роста за 2003-2013	-0,012	-0,074	-0,145	-0,233	0,046

Примечание: критическое значение коэффициентов корреляции для уровня значимости 0,01 и 0,05 равны 0,2830 и 0,2172 соответственно.

Проведённые расчёты значения ИРЧП регионов России позволили классифицировать последние на основании показателя «ранг по ИРЧП», согласно которому 70% из них идентифицируются как средняя группа, в наибольшей степени характеризующая национальный уровень состояния человеческого потенциала. Четырнадцать субъектов РФ (17%) являются отстающими в наибольшей степени. Наконец, можно выделить десять регионов-лидеров (13%), три из которых представляют Северо-Западный, два Южный и по одному Центральный, Северо-Кавказский, Уральский и Дальневосточный федеральные округа. Следовательно, развития человеческого потенциала зависит от многих факторов, а не исключительно от благоприятного сочетания конкурентных особенностей локализации функционирования.

Существующая аксиома о негативном влиянии потребления алкогольной продукции на значение запасов человеческого потенциала, подтверждается не полностью. Особенно «бросается в глаза» прямая зависимость между численностью населения и объёмом реализованного алкоголя на душу населения. Значимая обратная зависимость изучаемого индикатора и ожидаемой продолжительности жизни за 2013 г. Если не принимать во внимания другие вероятные факторы, то можно предположить, что за 2003-2013 гг. либо снизилось качество алкоголя, либо наступил критический уровень накопления отрицательного воздействия последнего на человеческий потенциал. Но, стоит отметить, что связи между ростом потребления алкогольной продукции и ожидаемой продолжительностью жизни население не обнаружено. Данная зависимость отмечена по «заболеваемости», что в принципе находится в границах логического представления об исследуемой проблеме.

Прямая взаимосвязь между объёмом реализованной (в нашей интерпретации – потреблённой) алкогольной продукции и уровнем

преступности в регионах не вызывает вопросов. Отдельное недопонимание может вызвать отсутствие зависимости с темпами роста числа зарегистрированных преступлений. Здесь, следует помнить, факт известного несоответствия данных официальной статистики и значения реального объёма потребления алкогольной продукции, превышение которых происходит преимущественно за счёт продажи некачественного теневого товара, оказывающего более пагубное воздействие на человеческий капитал, чем потребление лицензированной продукции. В целом, несмотря на некоторые факты положительного влияния потребления алкогольной продукции, а также на сложно объяснимые зависимости, которые являются, несомненно, спорными с точки зрения общепринятой логики, подтверждена аксиома о том, что употребление алкогольной продукции снижает запасы человеческого потенциала России и является существенным фактором, обуславливающим:

- сокращение численности населения;
- рост заболеваемости и преступности;
- уменьшение продолжительность жизни населения.

Литература

1. Shultz, T.W. Investment in human capital // American Economic Review, 1961. Vol. 51. No. 1. pp. 1-17.
 2. OECD Productivity Manual: A Guide to the Measurement of Industry-Level and Aggregate Productivity Growth. Paris: OECD, 2001. 156 p.
 3. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. М. : Норма, 2009. 462 с.
 4. Боровик А.С. Концептуальные основы модернизации региональной экономики // Инженерный вестник Дона, 2011, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/389.
-



5. Попова Н.В. Система социально-трудовых отношений в рыночной экономике // Инженерный вестник Дона, 2012, № 4 (часть 1) URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p1y2012/1179.

6. Васенев С.Л. Основы мониторинга функционирования кластерных интеграций // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. №1. С. 27-36.

7. Данные Всероссийской переписи населения 2010 года. URL: GKS.RU/FREE_DOC/NEW_SITE/BUSINESS/IT/MON-SUB/1.1.3.XLS.html. (дата обращения 25.03.2015).

8. Доля учащихся среди возрастов 7-24 года, %. Статистика Российского образования. URL: stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=e_2&group=okr1001&ttype=0&Field=A5.html. (дата обращения 24.03.2015).

9. Индекс человеческого развития в России 2013. РБК Рейтинг. URL: rating.rbc.ru/articles/2013/06/19/33969587_tbl.shtml?2013/06/18/33968698.html. (дата обращения 24.03.2015).

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. М.: Росстат, 2014. 900 с.

11. Уровень грамотности населения 2003. Статистика Российского образования. URL: stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=e_1&group=sub&ttype=1&Field=A5.html. (дата обращения 25.03.2015).

References

1. Shultz, T.W. Investment in human capital. American Economic Review, 1961. Vol. 51. No. 1. pp. 1-17.
 2. OECD Productivity Manual: A Guide to the Measurement of Industry-Level and Aggregate Productivity Growth. Paris: OECD, 2001. 156 p.
 3. Genkin B.M. Jekonomika i sociologija truda [Economics and sociology of labor]. М. : Norma, 2009. 462 p.
-



Borovik A.S. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2011. №1. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/389.

4. Popova N.V. Sistema social'no-trudovyh otnoshenij v rynochnoj jekonomike. Inzhenernyj vestnik dona (Rus), 2012. №4 (part 1) URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p1y2012/1179.

5. Vasenev S.L. Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo instituta. 2012. №1. P. 27-36.

6. Dannye Vserossijskoj perepisi naselenija 2010 goda. URL: gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/1.1.3.xls.html. (data obrashhenija 25.03.2015).

7. Dolja uchashhihsja sredi vozrastov 7-24 goda, %. Statistika Rossijskogo obrazovanija. URL: stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=e_2&group=okr1001&ttype=0&Field=A5.html. (data obrashhenija 24.03.2015).

8. Indeks chelovecheskogo razvitija v Rossii 2013. RBK Rejting. URL: rating.rbc.ru/articles/2013/06/19/33969587_tbl.shtml?2013/06/18/33968698.html. (data obrashhenija 24.03.2015).

9. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2014 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014]. M.: Rosstat, 2014. 900 p.

10. Uroven' gramotnosti naselenija 2003. Statistika Rossijskogo obrazovanija. URL: stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=e_1&group=sub&ttype=1&Field=A5.html. (data obrashhenija 25.03.2015).