

Механизм государственного регулирования региональных рынков

С.Н.Новоселов, А.Б.Каппушев

Ключевым вопросом при формировании концепции устойчивого развития региональной экономики является вопрос о механизмах реализации концепции регулирования локальных рынков. Локальный рынок, представляющий собой межотраслевой комплекс, включающий производство товаров, оказание услуг и т.д. нуждается в государственном регулировании [1,2]. Рыночные отношения не способны сами по себе без участия государства стимулировать в достаточной степени развитие исследуемого рынка, поскольку интересы бизнеса и государства разнятся.

При этом региональная дифференциация, обусловленная диспропорциями в социально-экономическом развитии, спецификой природно-ресурсного потенциала, приводит к перемещению усилий по развитию рынка товаров и услуг на региональный уровень. В этой связи особо необходимы усилия государства по его формированию и развитию.

До 60-70 гг. XX вв. регулирование строилось на основе неокейнсианской концепции, пропагандирующей необходимость прямого государственного вмешательства, соответственно использовались в основном административные формы регулирования, которые в свою очередь, можно разделить на запретительные меры, разрешительные меры и принудительные меры.

В 80-90 гг. получила распространение неоклассическая концепция, придерживающаяся принципов рыночного регулирования (косвенное регулирование), предполагающие формирование государством условий, стимулирующих субъектов экономики к принятию управленческих решений, отвечающим целям государства [3].

Особый интерес для нашего исследования представляет одно из направлений неоклассической науки – теория благосостояния, представителями которой (Г. Седжвик, А. Пигу и др.) была разработана теория внешних экстерналий, обуславливающих специфику регулирования, в нашем аспекте, – применительно к локальным рынкам товаров и услуг. Проявляясь только при ограниченности ресурсов, отрицательные внешние экстерналии возникают в случае нанесения окружающей среде ущерба в результате осуществления хозяйственной деятельности в большем объеме, чем может нейтрализовать природная среда. Результатом такого расхождения между частным и социальным соотношениями издержки/выгоды явились «провалы рынка» или «фиаско рынка», т.е. возникновение рыночной ситуации, при которой равновесие на рынке не является эффективным по Парето, согласно которому 1) любое конкурентное равновесие является оптимальным (прямая теорема); 2) оптимум может быть достигнут конкурентным равновесием, что означает, что выбранный исходя из некоторых критериев оптимум наилучшим способом достигается через рыночный механизм (обратная теорема).

Впервые тема несовпадения частных и общественных интересов была поднята Г. Сиджвиком, который обращал внимание на возникновение в условиях свободного рынка конфликта между выгодой текущего момента и интересами будущих поколений.

В основе концепции А. Пигу, развивающей взгляды Г. Седжвика, легло понятие дивергенции (разрыва) между частными выгодами и издержками и общественной выгодой и затратами. Одним из наиболее реальных инструментов минимизации экстерналий является интернализация внешних эффектов. В соответствии с теорией Пигу, интернализация внешних эффектов достигается путем государственного вмешательства в экономическую деятельность хозяйствующего субъекта,

являющегося источником отрицательных эффектов посредством прогрессивного налогообложения доходов, полученных от такой деятельности.

В дальнейшем теория Пигу была опровергнута Р. Коузом, представителем институциональной экономической теории, теорема которого гласит «Если права собственности четко определены и трансакционные издержки равны нулю, то аллокация ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменной независимо от изменений в распределении прав собственности, если отвлечься от эффекта дохода», т.е. отрицательные внешние эффекты могут быть интернализированы с помощью обмена правами собственности на объекты порождающие экстерналии, при условии, что эти права четко определены и издержки обмена незначительны. И в результате такого обмена рыночный механизм приведет стороны к эффективному соглашению, которое характеризуется равенством частных и социальных издержек. Затруднение практической реализации данного утверждения состоит в четком определении прав собственности и высоких трансакционных издержках.

По теории Коуза, в условиях чёткого определения прав с незначительными трансакционными издержками, рынок автоматически может обеспечить общественный оптимум и нет необходимости в государственном регулировании экстерналий. Если трансакционные издержки велики, то даже при наличии прав собственности рынок проблем не решает.

Однако практика показывает, что при отсутствии государственного регулирования локальных рынков и отсутствия социального контроля, бизнес не учитывает многие эффекты, возникающие в результате хозяйственной деятельности, так как для них выгодно производить внешние издержки.

Таким образом, механизм регулирования должен сочетать в себе внеэкономические и экономические методы, реализация которых на практике должна привести к устойчивости экономики.

Кроме того, регулирование является одной из основ при формировании концепции устойчивого развития. В «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [4] подчёркивается повышение роли государства как гаранта сохранности окружающей среды и экологической безопасности, а также отмечается, что рыночные механизмы в сочетании с мерами государственного регулирования должны сформулировать экономические стимулы.

Ключевая роль в реализации принципов устойчивого развития принадлежит регионам, обладающих необходимой информацией об особенностях природно-экологического, инновационного, образовательного, ресурсного обеспечения территории. Анализ существующей в настоящий момент практики регионального регулирования выявил отсутствие либо слабую эффективность экономических и правовых механизмов, стимулирующих процесс экологизации экономики региона. В основном деятельность органов государственной власти ограничивается декларированием принципа экологической безопасности в документах по региональному развитию, не реализуя данный принцип на практике [5,6].

Вместе с тем, анализ социально-экономической политики России показал, что практически отсутствуют четко выраженные механизмы по формированию и развитию локального рынка товаров и услуг. Вопросы развития данного сегмента размыты в различных государственных программах. Развитие локального рынка товаров и услуг проходит сквозной идеей во многих нормативных актах, но основное внимание уделяется проблемам потребления природных ресурсов и государственное регулирование заключается в:

- установлении тарифов платежей за загрязнение окружающей среды, уплачиваемых за выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов.

- нормировании, т. е. установлении нормативов допустимых сбросов и выбросов;

- лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, (транспортировке), размещению отходов I- IV класса выданных;

- осуществлении экологического надзора и контроля в сфере недропользования, водопользования, землепользования и лесного хозяйства, охоты и т. д., заключающегося в наблюдении уполномоченным государством органом за состоянием окружающей природной среды, выполнением субъектами природопользования установленных норм и правил, а так же ее изменениями природной среды под влиянием природопользования. Это сложный процесс, обязательный для обеспечения сбалансированного и безопасного природопользования.

- экологической экспертизе, целью которой является установление соответствия хозяйственной или иной деятельности экологической безопасности общества;

- разрешительной деятельности, проявляющейся в выдаче разрешений государственных органов в сфере охраны окружающей среды на осуществление деятельности, связанной с природоресурсным потреблением.

Создание и развитие рынка экологических товаров и услуг возможно только при условии системного изменения основных принципов хозяйствования на основе экологизации экономических критериев развития[7]. Необходима структурная перестройка российской экономики на основе социально-экологического вектора развития. Последовательное

внедрение принципа экологической безопасности как целевой функции во все разрабатываемые и реализуемые государственные программы, концепции, стратегии и т. д. обеспечит плавное формирование такого состояния социально-экономической системы при которой экологически опасные производства будут становиться менее выгодными.

Функции экологического регулирования в субъектах Российской Федерации возложены на Министерство (комитет) природных ресурсов и охраны окружающей среды, в функции которого входит государственное управление в области рационального природопользования, охраны окружающей среды, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности в рамках территориальных границ субъекта. Однако решение задачи по экологизации экономики, формированию рынка экологических товаров и услуг требует интеграции и координации усилий со стороны всех отраслевых министерств и ведомств, организаций и предприятий производственного и обслуживающего секторов экономики и т. д. в формировании единой стратегии экологизации экономики региона.

Основной стратегической целью формирования цивилизованного регионального рынка товаров и услуг является удовлетворение потребностей граждан в качественной продукции, обеспечение безопасности региона и страны, освоение новых ниш на мировом рынке, достижение сбалансированного сочетания интересов государства и бизнеса и как следствие достижение устойчивого развития территории.

Достижение данной цели требует решения следующих ключевых задач государственного регулирования в процессе формирования и развития локальных рынков:

1. Формирование системы нормативно-правовых актов, четко регулирующих экономические и правовые отношения в сфере предпринимательства;

2. Создание в регионе и поддержание на необходимом уровне комплекса инфраструктуры рынка товаров и услуг путем:

- обеспечения условий для создания и функционирования эффективного бизнеса во всех отраслях и подотраслях народного хозяйства (производственная инфраструктура);

- развития отраслей, обеспечивающих социально-культурные и бытовые условия функционирования рынка товаров и услуг: сети розничной торговли, образовательная система, информационное обеспечение (СМИ) и т. д. (социально-культурная инфраструктура);

- формирования единого управленческого комплекса, осуществляющего регулирование деятельности хозяйствующих субъектов на локальном рынке (институциональная инфраструктура);

- информационное обеспечение субъектов локального рынка товаров и услуг (информационная инфраструктура);

- модернизации существующих и создание новых сооружений, объектов, предназначенных для охраны, воспроизводства и улучшения региональной экономики (экономическая инфраструктура).

3. Разработка и внедрение экономических механизмов в региональную политику, предусматривающей переход от модели природопользования «загрязняй и плати» к более справедливой и рациональной; создание эффективного механизма поддержки и стимулирования бизнеса;

4. Поддержка деятельности и сотрудничество с институтами гражданского общества, бизнес- и научных сообществ, занимающихся проблемами «зеленой экономики».

5. Лоббирование интересов, обеспечение конкурентоспособности региональных производителей экологически чистых товаров и технологий, экологических услуг на региональном, федеральном и международном уровнях.

6. Повышение уровня экологической культуры гражданского общества, стимулирование экологизации потребления.

Решение поставленных задач требует разработки конкретных мер по развитию механизма управления развитием локального рынка услуг и товаров региона, включающего формы, методы и инструментарий государственного воздействия на процесс формирования исследуемого рынка.

Формирование механизма государственного регулирования локальных рынков товаров и услуг должно строиться на основе комплекса мер прямого (административного) и косвенного (экономического) воздействия.

К административным методам регулирования относятся разнообразные меры контроля за доходами, ценами, учетным процентом, квотирования, лицензирования и др. Эти меры относятся к административным потому, что они не основываются на экономических интересах и реализующих их стимулах, а опираются на «силу» приказа.

К прямому экономическому регулированию относятся многообразные формы безвозвратного целевого финансирования территорий, отраслей, предприятий, – это субвенции или прямые субсидии, которые включают различного рода дотации, пособия, доплаты из специальных бюджетных и внебюджетных фондов различных уровней (общенациональных, региональных, местных). Сюда же относятся льготные кредиты.

Увязывая интересы различных уровней и субъектов хозяйствования разных социальных групп, эти виды регулирования способствуют выравниванию их финансового положения, защите наиболее уязвимых секторов экономики и групп населения, достижению приоритетных целей экономического развития. В то же время, будучи встроенными в рыночные отношения, они, в известной мере, формируют структуру цен и издержек,

реальную конкурентоспособность отдельных секторов хозяйства, а значит и функцию рынка.

На стыке административных и прямых экономических методов регулирования находятся такие адекватные современной модернизационной экономике формы государственного регулирования как программно-целевой подход, проектное финансирование и кредитование. Реализация общих и специальных целевых программ и проектов, намечающих ориентиры развития в какой-либо области, наряду с применением административно-организационных мер, подкрепляется соответствующими финансовыми ресурсами.

К «косвенным формам» экономического регулирования относится проводимая государством политика в области кредитно-финансовых, валютных, внешнеэкономических (в том числе таможенных) отношений, налоговых систем, амортизируемого имущества и др. Таким образом, государство, используя экономические интересы и стимулы, влияет на экономическое поведение субъектов хозяйствования, выступающих в качестве производителей и потребителей. То есть косвенные формы экономического регулирования воздействуют на производство и потребление опосредованно, автоматически, носят безадресный характер.

Западные эксперты рассматривают косвенное экономическое регулирование шире, относя к нему также разнообразные меры по созданию конкурентной среды. М. Портер считает, что правительство должно создавать для фирм такую экономическую ситуацию, которая поощряет и подталкивает их к более высоким ступеням конкурентного развития[8]. Наиболее эффективными рычагами косвенного воздействия являются: создание соответствующих современному уровню технологий и факторов производства, формирование национальных приоритетов научно-технического развития, поощрение конкуренции и спроса на продукцию высокого качества.

Реализация приведенных методов может быть осуществлена с помощью следующих форм государственного регулирования: программно-целевой; прогнозирование; индикативное планирование; стратегическое планирование; государственный заказ и т.д.

Основными направлениями, которые должны быть затронуты в процессе государственного управления локальных рынков с целью обеспечения устойчивого развития экономики региона, по нашему мнению, являются: инвестиционная политика; налоговая политика; инновационная политика; экологическая политика; институциональная реструктуризация; нормативно-правовое обеспечение; внешнеторговая политика; отраслевая политика (сельскохозяйственная, промышленная, транспортная и т. д.)[9-12].

Список литературы:

1. Новоселова, Н.Н. Обеспечение социально-экономической сбалансированности экономики в условиях российских административно-территориальных изменений [Текст]/ Н.Н.Новоселова// Проблемы современной экономики.- 2009.- № 4.- С.320-323.
2. Wheelen, T. Strategic Management and Business Policy / T. Wheelen, J. Hunger [Text]. - N.Y.: Addison-Wesley Publishing Company, 1992.- 518p.
3. Николаева, Л.А. Экономическая теория [Текст]/ Л.А. Николаева, И.П. Черная// <http://www.exsolver.narod.ru/Books/Econom/Nikolaeva/index.html>
4. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. №440// Собр. законодательства РФ.- М.: Юридическая литература, 08 апреля 1996г., N 15, ст. 1572.- С.3694-3699.

5. Gibbs, D. Local Economic development and the environment/ D.Gibbs; Gouldson A. and Roberts P. (eds.) [Text]. - London- New York, 2002. - P.299-313.
6. Новоселов, С.Н. Исследование предметной области устойчивого развития региона [Электронный ресурс]/ С.Н.Новоселов, Н.Ю.Орехова// Инженерный вестник Дона (электронный журнал). - 2010.- №4.- Режим доступа: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4y2010/274> (доступ свободный).- Загл. с экрана.- Яз.рус.
7. Новоселов, С.Н. Экологические услуги: зарубежный опыт и проблемы становления отечественного рынка [Текст]/ С.Н.Новоселов// Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2012.- №3(2).-С.242-246.
8. Porter Porter, М.Е. The Five Competitive Forces That Shape Strategy// Harvard Business Review. - 2008. - January.-PP. 79–93.
9. Ахмадов, М.И. Исследования особенностей механизма социально-экономического воспроизводства региона [Текст]/ М.И.Ахмадов, Н.Н.Новоселова, С.Н.Новоселов// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. – 2007.- Т.5.- №4, ч.4.- С. 15-19.
- 10.Новоселов, С.Н. Инновационно-модернизационные доминанты промышленной политики [Текст]/ С.Н.Новоселов // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО.- 2012.- №3(2).-С.226-230.
- 11.Новоселов, С.Н. Актуальные проблемы региональной и муниципальной экономики [Текст]/ С.Н.Новоселов, М.А. Ахмадов, Н.Н. Новоселова и др.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2010.- 288с.
- 12.Новоселова, Н.Н. Исследование основных условий и направлений формирования системы эффективного регионального менеджмента [Электронный ресурс]/ Н.Н.Новоселова// Инженерный вестник Дона (электронный журнал).- 2011.-№3.- Режим доступа:

<http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/489>
свободный).- Загл. с экрана.- Яз.рус.

(доступ