

Управление социально-экономическим развитием горнодобывающего комплекса и его роль в мировой экономике

О.З. Габараев, С.В. Галачиева, Р.О. Кубалов, А.С. Габалов, Д.О. Борисов

Северо-Кавказский горно-металлургический институт (Государственный технологический университет)

Аннотация: Горнодобывающая промышленность, а также социально-экономическое развитие данного сектора вносит значительный вклад в развитие экономики некоторых стран с низким и средним уровнем доходов, богатых нетопливными полезными ископаемыми, о чем свидетельствует модифицированный Индекс вклада горнодобывающей промышленности (ИВГП-Вр). 10 из 20 стран, в которых горнодобывающая промышленность вносит наибольший вклад (наиболее высокий ИВГП-Вр), поднялись на одну-две позиции выше, согласно классификации стран Всемирного банка, в период с 1999 по 2019 г. Исходя из подробных данных горнодобывающего сектора, таких, как добыча, экспорт, цены, рента за минеральные ресурсы, расходы на поиск полезных ископаемых и доходы государственного бюджета, проводится анализ текущей ситуации за 2019 г., а также тенденций относительно вклада в развитие социально-экономического уровня горнодобывающей промышленности за 1999–2019 гг.

Ключевые слова: добыча, полезные ископаемые, промышленность, экспорт, горнодобывающий комплекс, мировая экономика.

Управление социально-экономическим развитием горнодобывающей отрасли является одной из важнейших для экономики стран. Растущий спрос на многие полезные ископаемые в связи с развитием зеленой экономики еще больше повышает значение этого сектора промышленности. Данные о расходах на поиск полезных ископаемых свидетельствуют о возможном продолжении горнодобывающей деятельности в той или иной стране и, следовательно, о долгосрочной жизнеспособности и непрерывности добычи полезных ископаемых. Без проведения геологической разведки горнодобывающий сектор рано или поздно сократится, или даже исчезнет, поскольку новые месторождения не будут обнаружены. Геологическая разведка способствует нахождению новых месторождений, следовательно, управление социально-экономическим развитием горнодобывающего сектора будет развиваться и его вклад возрастет. Если объем добычи какой-либо страны, выраженный в процентах от общего объема добычи в мире, сопоставляется с расходами на

управление и проведение геологической разведки в этой же стране, сравниваемыми с общемировыми расходами на поиск полезных ископаемых, есть основания полагать, что показатель разведки, превышающий показатель добычи, свидетельствует о будущем росте добычи, и наоборот [1].

Добыча полезных ископаемых является важной частью экономики многих стран, большинство из которых являются странами со средним уровнем дохода. К регионам с высоким уровнем вклада горнодобывающей промышленности в экономику относятся Западная, Южная и Центральная Африка, Океания, Центральная Азия и Латинская Америка. Регионы с меньшим вкладом в национальное благосостояние: Западная Европа, Ближний Восток и Северная Африка, Япония и некоторые страны Южной Азии.

Таблица № 1

Топ-20 стран по модифицированному Индексу вклада горнодобывающей промышленности ВИИЭР (ИВГП-Вр) [2]

Страна	Позиция в 1999 г.	Индекс ИВГП-Вр в 1999 г.	Позиция а 2019г.	Индекс ИВГП- Вр в 2019 г.
Дем. Респ. Конго	29	72.2	1	93.0
Буркина- Фасо	64	55.6	2	92.9
Мали	57	59.4	3	91.6
Папуа Новая Гвинея	3	89.5	4	91.1
Эритрея	49	24.4	5	90.3
Намибия	11	83.5	6	90.1
Мавритания	9	84.9	7	89.5
Суринам	42	66.5	8	89.3
Перу	8	86.7	9	88.3
Либерия	37	67.6	10	88.2
Ботсвана	10	83.8	11	88.2
Чили	4	88.6	12	87.8
Замбия	5	87.5	13	87.3
Гайана	2	90.8	14	87.2
Сьерра- Леоне	19	77.2	15	87.1
Монголия	27	72.8	16	86.0
Австралия	6	87.4	17	84.6
Гвинея	1	91.7	18	84.3
Танзания	41	66.9	19	83.4

Республика Кыргызстан	20	77.0	20	83.2
-----------------------	----	------	----	------

Для дальнейшего получения выгоды и долгого, эффективного использования горнодобывающего сектора перед странами с формирующейся рыночной экономикой и высоким индексом ИВВП-Вр стоит важная задача обеспечить наличие рациональной политики управления социально-экономическим развитием горнодобывающего комплекса, законодательства и нормативных положений, а также их выполнение компетентными работниками [3].

Изменение общего мирового объема добычи полезных ископаемых обусловлено изменениями цен на металл/минеральное сырье. Однако в случае отдельных стран изменения в производительности, введение в эксплуатацию новых рудников, расширение действующих или закрытие добычи на истощенных месторождениях имеют такое же или даже более важное значение [4].

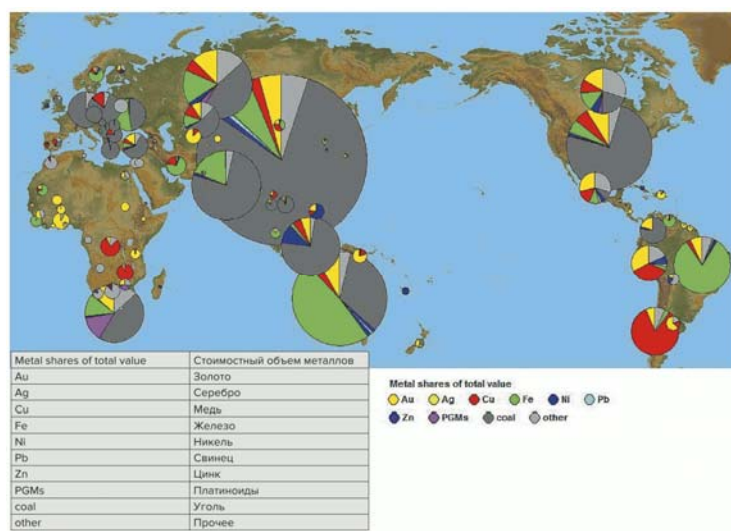


Рис. 1. - Объем добычи по странам в середине 2010-х годов

Объем добычи металлов и минералов на стадии разработки выражается в процентах от ВВП. На рис. 1 отражены объемы добычи относительно мас-

штабов экономики [5]. Из 20 стран с наиболее высокими показателями добычи только у Австралии, Чили, Перу и ДРК самые высокие показатели ИВГП-Вр в 2019 г. Среди стран с наиболее высоким индексом ни одно из государств не представило более 0,7% от общего объема добычи 2019 г., кроме Австралии и Чили. Все страны, входящие в топ-20 по индексу ИВГП-Вр, вместе составляют 19,1% от общемирового объема добычи, при этом Чили и Австралия, страны с высоким уровнем дохода, совместно составляют 13,3% [6].

Добыча золота является основным источником дохода не менее чем в 9 странах, представленных в данном рейтинге топ-20. На рис. 2 также отражена зависимость многих стран от колебаний цен на полезные ископаемые, будь то золото или медь, железная руда или уголь. Несколько иная ситуация в алмазодобывающих странах, ввиду олигопольного рынка алмазов, сохраняющего стабильность цен.

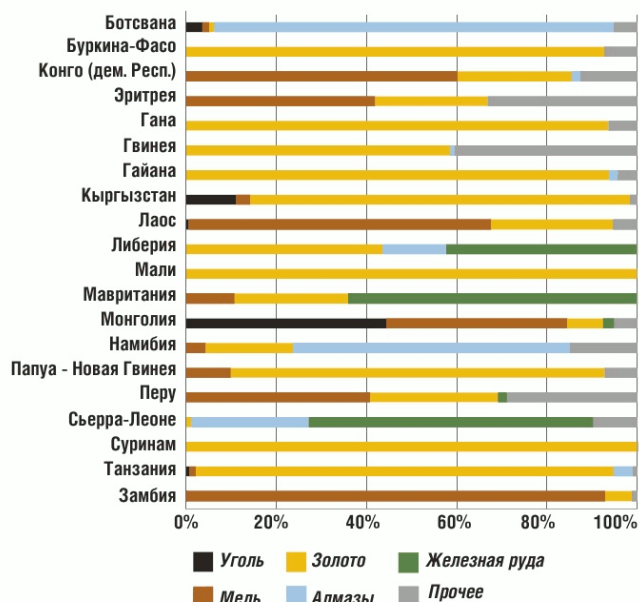


Рис. 2. - Вклад сырьевых товаров в индекс ИВГП-Вр, топ-20 стран с низким и средним уровнем дохода, %

Добыча нетопливных полезных ископаемых вносит свою часть в экспорт многих стран. Вклад экспорта в индекс ИВГП-Вр в странах с низким и средним уровнем дохода является наиболее важным фактором, обуславливающим высокие показатели. Страной с наиболее высокой долей полезных ископаемых в экспорте, 93% от общего объема, является Ботсвана. Сьерра-Леоне, ДР Конго и Монголия являются – страны, где на общий объем экспорта приходится более 80% экспорта нетопливных полезных ископаемых.

Мировая практика управления процессом поиска полезных ископаемых и развития горнопромышленного комплекса более подвержена изменениям, чем добыча, и зависит от времени и цен на металлы [7]. Данные георазведки обуславливают динамику горнодобывающей деятельности, высокие расходы на процесс управления разведкой в случае успеха могут заложить основу для увеличения добычи полезных ископаемых через 10–15 лет [8].

Очевидно, что страны, богатые ресурсами, имеют явное преимущество перед другими, поскольку они обладают источником доходов для финансирования управления социально-экономическим развитием горнодобывающих предприятий, однако, с другой стороны, управление преимуществом ресурсной ренты создает хорошо известные проблемы макроэкономического регулирования [9-10]. До недавнего времени подход, основанный на зависимости, был доминирующей нормой, утверждающей, что обилие минеральных ресурсов препятствует экономическому развитию, а не облегчает его.

Если бы НУД и СУД были богаты нетопливными минералами, их шансы на экономическое развитие и социально-экономический прогресс, были бы выше, чем сейчас, когда добываются лишь ограниченные объемы нетопливных минеральных ресурсов. Безусловно, рассматриваемые показатели, отражают лишь некоторые аспекты экономического и социального развития. Однако, если бы НУД и СУД смогли обнаружить новые минеральные ресурсы, их шансы на экономическое развитие были бы выше. По-прежнему важ-

но, чтобы страны-поставщики минеральных ресурсов не уделяли лишнего внимания ценам на полезные ископаемые в краткосрочной перспективе, а сохраняли устойчивый подход и придерживались своих долгосрочных стратегий освоения полезных ископаемых, управления ими, а также возможной диверсификации.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00586.

Литература

1. Глоссарий терминов. URL: info/portal/ecterms/34/703.html
2. Worstall T. Rio Tinto and Vale killed the commodities “super cycle” not China or the Fed. Forbes. November 29, 2015. URL: forbes.com/sites/timworstall/2015/11/29/rio-tinto-and-vale-killed-the-commodities-supercycle-not-china-or-the-fed/#5f9000185635
3. Галачиева С.В., Хачетлова Е.Р., Дедегкаева Н.Т. Условия рационализации выявления и области поиска резервов повышения эффективности менеджмента производственной деятельности предприятий // Инженерный вестник Дона, 2018, № 2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2018/5073
4. Вишневер В.Я. Взаимосвязь глобализации и монополизации мировой экономики // Экономические науки. 2003. №5. С. 55 - 60.
5. Галачиева С.В., Душкин А.И. Сущность и содержание промышленной политики в условиях инновационной направленности предприятия // Инженерный вестник Дона, 2013, № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1830
6. Хачетлова Е.Р., Галачиева С.В., Попова Т.В., Баранская М.Ф. Стратегические направления развития промышленного комплекса региона в



контексте масштабной модернизации. // Устойчивое развитие горных территорий. 2014 № 3 (21). С. 79-85.

7. Ericsson M., Löf O. Mining's contribution to low- and middle-income economies. WIDER Working Paper. 2017/148, June 2017. P. 35.

8. Акаев А.А., Садовничий В.А., Коротаев А.В. О возможности предсказания нынешнего глобального кризиса и его второй волны // Экономическая политика. 2010. № 6. С. 39-46.

9. Addison T., Roe A. R. Extractive Industries: The Management of Resources as a Driver of Sustainable Development. Oxford University Press; 2018. Pp. 52-63.

10. Lange G.-M., Wodon Q., Carey K. The Changing Wealth of Nations 2018. World Bank; 2018. P. 22.

References

1. Glosarij terminov [Glossary of terms]. URL: info/portal/ecterms/34/703.html

2. Worstall T. Rio Tinto and Vale killed the commodities “super cycle” not China or the Fed. Forbes. November 29, 2015. URL: forbes.com/sites/timworstall/2015/11/29/rio-tinto-and-vale-killed-the-commodities-supercycle-not-china-or-the-fed/#5f9000185635

3. Galachieva S.V., Hachetlova E.R., Dedegkaeva N.T. Inzhenernyj vestnik Dona, 2018, № 2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2018/5073

4. Vishnever V.Ya. Ekonomicheskie nauki. 2003. №5. Pp. 55 - 60.

5. Galachieva S.V., Dushkin A.I. Inzhenernyj vestnik Dona, 2013, № 3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2013/1830

6. Hachetlova E.R., Galachieva S.V., Popova T.V., Baranskaya M.F. Ustojchivoe razvitie gornyh territorij. 2014, № 3 (21). Pp. 79-85.



7. Ericsson M., Löf O. Mining's contribution to low- and middle-income economies. WIDER Working Paper. 2017/148, June 2017. P. 35.
8. Akaev A.A., Sadovnichij V.A., Korotaev A.V. Jekonomicheskaja politika. 2010. № 6. Pp. 39-46.
9. Addison T., Roe A. R. Extractive Industries: The Management of Resources as a Driver of Sustainable Development. Oxford University Press; 2018. Pp. 52-63.
10. Lange G.-M., Wodon Q., Carey K. The Changing Wealth of Nations 2018. World Bank; 2018. P. 22.