

Варианты планировочных структур блоков ясельных групп для условий КБР

В.Х. Хуранов, М.И. Бжахов, А.Л. Шампаров

*Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова, Нальчик,
Россия*

Аннотация: Для реализации программы создания дополнительных мест для детей от двух месяцев до трех лет в условиях КБР решена задача по разработке минимального количества вариантов схем планировочных структур блоков ясельных групп на основе которых планируется дальнейшая разработка типовых проектов для включения в реестр типовой проектной документации Минстроя России.

Ключевые слова: блоки ясельных групп, планировочное решение, групповая ячейка, детский сад.

Согласно распоряжению правительства РФ бюджету КБР был предоставлен межбюджетный трансферт предназначенный для создания в образовательных учреждениях 850 дополнительных мест для детей в возрасте от двух месяцев до трех лет в 19 образовательных организациях. Увеличение мощностей к концу 2019 г. планируется в 6 учреждениях г.о. Нальчика и 13 в районах республики.

При разработке объемно планировочных решений перед архитекторами встал ряд задач требующий предпроектный анализ:

- 1) строительство отдельного конструктивного блока, с целью исключения затрат на реконструкцию существующих корпусов детских дошкольных учреждений;
- 2) максимально возможное использование ресурсов существующих корпусов (пищеблок, медицинский блок, прачечная и т.д.);
- 3) разработка минимального количества типовых проектов.

По требованиям СанПиН "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций" для данной возрастной группы здание должно быть одноэтажным. Для реализации первой задачи было принято решение о

строительстве отдельных одноэтажных блоков (пристроек) ясельных групп с переходной галереей для связи с существующими корпусами детских садов.

Выполнение остальных задач требовало не только анализа пропускной способности существующих зданий детских садов, но и максимально возможную унификацию задания по составу помещений, вместимости и количеству групп [1-3]. Задание на проектирование составлено для двух или трех ясельных групп по 20 детей. Планировочная структура зданий детских образовательных организаций предусматривается по принципу групповой изоляции, при котором групповая ячейка является местом основного пребывания детей каждой конкретной детской группы [4-10]. В состав групповой ячейки входят раздевальная (приемная для детей ясельного возраста), групповая (игровая для детей ясельного возраста), спальня, буфетная и туалетная. В приемной для детей от 2 месяцев до 1 года выделяют место для переодевания матерей и кормления грудных детей матерями. Спальни в группах для детей от 2 месяцев до 1 года следует разделять на две зоны остекленной перегородкой. Площадь групповой (игровой) комнаты определяется исходя из расчета количества детей в группах дошкольной образовательной организации общеразвивающей направленности: для групп раннего возраста (до 3 лет) – не менее $2,5 \text{ м}^2$ на одного ребенка. В соответствии с этим принята схема планировочной структуры групповых ячеек (рис. 1).

Дальнейший анализ показал возможность выделения четырех объемно-планировочных схем. Основными факторами, влияющими на формирование объемно-планировочного решения, стали: запас или нехватка мощностей пищеблока, медицинского блока и хозяйственных помещений, выделяемая площадь и габариты участка строительства, учет инсоляции в зависимости от ориентации и основные нормативные документы, действующие по дошкольным образовательным учреждениям.

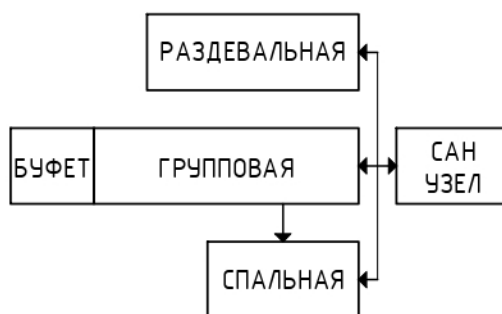


Рис. 1. Схема планировочной структуры садовских групповых ячеек

Нами разработаны четыре варианта функционального зонирования блоков (пристроек) ясельных групп. Первый вариант (рис. 2) предназначен для трех групп по 20 детей. Увеличение вместимости на 60 мест необходимо для пяти садиков. Их отличает расположение в густонаселенных пунктах и наличие максимальной вместимости и мощностей вспомогательных помещений, то есть достаточно проектирование только помещений групповых. Для минимального перемещения детей ясельного возраста во всех пристройках решили предусмотреть отдельный зал для физкультурных и музыкальных занятий.

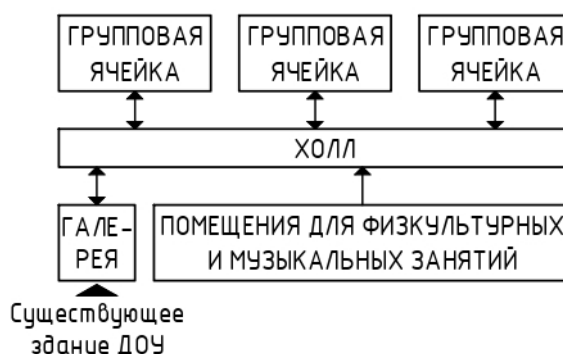


Рис. 2. Схема планировочной структуры блока ясельных групп на 60 детей (вариант 1)

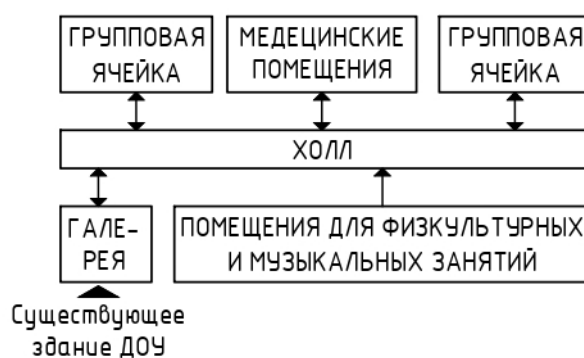


Рис. 3. Схема планировочной структуры блока ясельных групп на 40 детей (вариант 2)

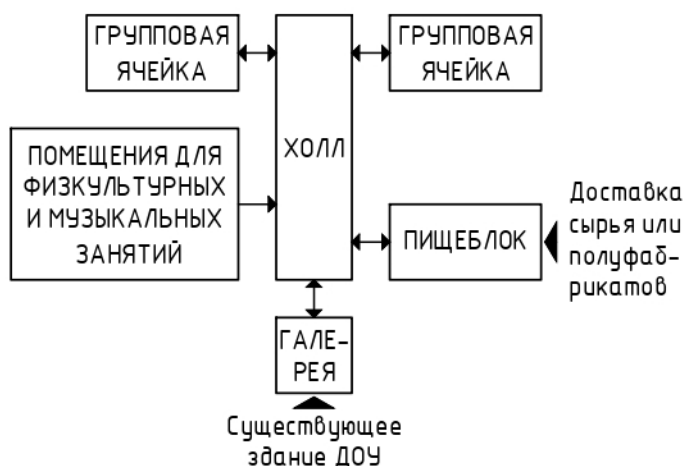


Рис. 4. Схема планировочной структуры блока ясельных групп на 40 детей (вариант 3)

Остальные варианты разработаны для блоков на две групповые общей вместимостью на 40 мест. Второй и третий вариант отличается наличием пищеблока или медицинских помещений (рис. 3, 4). От варианта с наличием обоих помещений в ряде случаев позволяет устройство полноценного пищевого блока в проектируемых зданиях (для всего комплекса) и переоборудование высвобождающихся площадей под медицинские помещения. Четвертый вариант отличается от третьего наличием хозяйственных помещений (постирочная и гладильная). С целью уменьшения

затрат основной блок остается неизменным, а необходимые площади предусмотрены в объеме переходного блока (рис. 5).

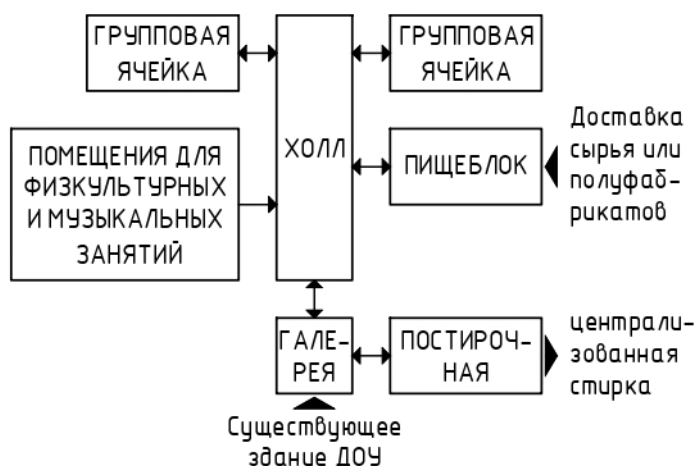


Рис. 5. Схема планировочной структуры блока ясельных групп на 40 детей (вариант 4)

Выводы:

В начале проектирования перед архитекторами были поставлены три задачи решение которых реализовано на четырех вариантах схем планировочных структур блоков ясельных групп. Дальнейшая задача состоит в разработке объемно-планировочных решений на их основе, в том числе, с целью включения в реестр типовой проектной документации Минстроя России.

Литература

1. Горгорова Ю.В., Харченко Л.Н. Особенности проектирования детских садов // Инженерный вестник Дона, 2013, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2149.
2. Кудрявцева С.П., Долотказина Н.С. Современные направления создания детских образовательных учреждений – Москва: МАРХИ – Архитектура и

современные информационные технологии, 2016 №3 (36). URL: marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/index.php.

3. Седегова Л.Н. Особенности строительства гражданских зданий в сложившейся городской застройке // Инженерный вестник Дона, 2013, №2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1698.

4. Бжахов М.И., Хуранов В.Х., Гукетлов Х.М., Мокаев Н.Х. Архитектурно-планировочные решения малоэтажных жилых домов эконом-класса для условий Кабардино-Балкарской республики // Инженерный вестник Дона, 2017, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2017/4088.

5. Загвоздкин В.А. Вальдорфский детский сад в созвучии с природой ребенка. – СПб. – Москва: Деметра – Народное образование, 2005. – 160 с.

6. Мартовицкая А. Архитектура для детей // Speech. – № 14/8. – 2015. – С. 16-37.

7. Rosemann A., Kaase H. Lightpipe application for daylight systems. Solar Energy. 2005. Vol. 78. pp. 772-780.

8. Architectural Review, № 1256, 2001. pp. 70-71.

9. Architectural Review, № 1215, 1998. pp. 50-52.

10. Харченко Л.Н. Современные тенденции в проектировании детских дошкольных учреждений. Градостроительство, архитектура, искусство и дизайн: тезисы докладов международной научно-практической конференции. Ростов н/Д: Ин-т архит. и иск-в, 2009. – С.352-355.

References

1. Gorgorova YU.V., Harchenko L.N. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2149.

2. Kudryavceva S.P., Dolotkazina N.S. Sovremennye napravleniya sozdaniya detskih obrazovatel'nyh uchrezhdenij (Rus) 2016 №3 (36). URL: marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/index.php.



3. Sedegova L.N. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1698.
4. Bzhahov M.I., Huranov V.H., Guketlov H.M., Mokaev N.H. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2017, №2 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2017/4088.
5. Zagvozdkin V.A. Narodnoe obrazovanie, 2005. 160 p.
6. Martovickaya A. Speech. 2015. № 14/8. pp. 16-37.
7. Rosemann A., Kaase H. Lightpipe application for daylight systems. Solar Energy. 2005. Vol. 78. pp. 772-780.
8. Architectural Review, № 1256, 2001. pp. 70-71.
9. Architectural Review, № 1215, 1998. pp. 50-52.
10. Harchenko L.N. 2009. Gradostroitel'stvo, arhitektura, iskusstvo i dizajn: tezisyy dokladov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Urban planning, architecture, art and design: abstracts of the international scientific and practical conference]. Rostov n/D: In-t arhit. i isk-v, 2009. pp. 352-355.